

УТВЪРДИЛ:

1)

Петър Холаковски

Член на УС

на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 18.10.2018 г.

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАД:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита процедура“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от ЗОП, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в т. 7 от Протокол № 373/05.04.2017 г. от проведено редовно заседание на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обявена, чрез Решение за откриване № 17-026-1, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗОП, публикувано в РОП под ID номер 783077.

На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 15.04.2017 г. под номер 2017/S 075-145875. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 18.04.2017 г. и заведено под преписка № 01467-2017-0034. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществена поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 59442, както следва:

- Документацията за обществена поръчка е публикувана на 15.04.2017 г.;
- Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка за публикувани на 18.04.2017 г.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка от вида „открита процедура“ е с референтен номер на възложителя № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“. Обектът на обществената поръчка е предоставянето на услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а предметът включва изпълнението най-малко на следните дейности: ремонт и сервизно обслужване в пълен обем и периодичност, съгласно предписанията на производителя на съответната марка автомобил; извършване на периодични технически прегледи (ПТП) за проверка на техническа изправност на МПС; ремонт и зареждане на климатични системи на автомобили; и доставка на резервни части и консумативи за автомобили, като същият е разделен на 5 обособени позиции (ОП), както следва:

1. Обособена позиция № 1: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Перник“;
2. Обособена позиция № 2: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Кюстендил и Дупница“;
3. Обособена позиция № 3: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Благоевград“;
4. Обособена позиция № 4: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Гоце Делчев и Разлог“;
5. Обособена позиция № 5: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Петрич и Сандански“.

Съгласно чл. 46, ал. 4 от ЗОП, всеки участник може да подава оферта за няколко обособени позиции от предмета на поръчката. Възложителят не ограничава броя на обособените позиции, които могат да бъдат възложени на един изпълнител, като максималният брой обособени позиции, за които всеки участник може да подаде оферта е равен на общия брой обособени позиции по предмета на поръчката.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-2887/ 30.05.2017 г. и Заповед за удължаване на срока за приключване на работата на комисията № CD-ORD-2887 (1)/ 25.08.2017 на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен Директор и упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Бисер Богомилов Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Ангелов Танев – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Виктор Димитров – Ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Илиев Тушинов – Специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Димитринка Василева Василева – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Биляна Венецова Паунова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Панайотова Иванова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Росенова Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Ася Светославова Арсова – Специалист „Отчетност/Транспорт“, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Иво Живков Станишев – Техник – механик автомобили, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията е извършила възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания (открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона), на които са присъствали всичките ѝ членове, като резултатите са документирани в нарочни протоколи. Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на протоколите и останалите документи по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията е изготвила настоящия доклад за резултатите от своята работа.

От момента на конституиране и встъпване в състава ѝ, назначената от възложителя оценителна комисия е действала в следния персонален състав: *Елена Константинова Ангелова; Бисер Богомилов Шкумбов; Атанас Ангелов Танев; Юлиан Виктор Димитров; и Димитър Илиев Тушинов*, който е останал непроменен до приключване и отчитане на работата на комисията пред възложителя. С оглед на факта, че промени в състава на комисията не са настъпвали, всички протоколи, както и настоящия доклад, които отразяват дейността на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка са подписани от посочените в предходното изречение лица, включени в състава на комисията със заповедта за назначаване, издадена от възложителя.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 29.05.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени **9 /девет/ броя** запечатани непрозрачни опаковки (оферти), съгласно изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Първа по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5472/ 29.05.2017 г., в 11:54 часа от „Специализиран автосервиз – Мастерверк – Благоевград“ ООД**, ЕИК 101778432, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: България, гр. Благоевград 2700, бул. „Свети Димитър Солунски“ № 79, тел.: 073/ 884025, факс: 073/ 884026, e-mail: a.gosheva@motopfohe.bg. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 3.**
2. Втора по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5503/ 29.05.2017 г., в 14:20 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: България, гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: България, гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 3.**

3. Трета по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5511/ 29.05.2017 г., в 15:46 часа от „Монца 2015“ ЕООД**, ЕИК 203621683, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: България, гр. Кюстендил 2500, ул. „Александър Димитров“ № 35, вх. А, ап. 1, ет. 1, тел.: 0899943360, e-mail: monca_pp@abv.bg. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 2.**
4. Четвърта по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5512/ 29.05.2017 г., в 16:06 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: България, гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: България, гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 2.**
5. Пета по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5513/ 29.05.2017 г., в 16:12 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: България, гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: България, гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4.**
6. Шеста по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5514/ 29.05.2017 г., в 16:12 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: България, гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: България, гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5.**
7. Седма по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5515/ 29.05.2017 г., в 16:13 часа от „Давит ЕК“ ЕООД**, ЕИК 131022120, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: България, гр. София 1680, ул. „Солун“ № 112, тел.: 0899 985269, e-mail: davitek@abv.bg. **Участникът е заявил участие за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.**
8. Осма по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5516/ 29.05.2017 г., в 16:14 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: България, гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: България, гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 1.**
9. Девета по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-5517/ 29.05.2017 г., в 16:18 часа от „Ауто ФМ“ ЕООД**, ЕИК 201637379, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: България, гр. София 1309, ж.к. Света триоца, бл. 377, вх. Б, ап. 23, тел.: 0885 330748, e-mail: office@autofm.bg. **Участникът е заявил участие за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.**

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Назначената от възложителя комисия е започнала работа по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на 30.05.2017 г. в 14:00 часа, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка с участниците (**Приложение № 1** от настоящия доклад) и опаковките с техните оферти от деловодството на възложителя.

На публичното заседание на комисията, проведено на 30.05.2017 г., по отварянето на получените опаковки с офертите и оповестяване на тяхното съдържание и общите документи за подбор, присъстваха следните представители по закон на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

- 1) **Кирил Николов Стоев** - управител на „Анди“ ООД;
- 2) **Росица Игнатова Панова** – упълномощен представител на „Анди“ ООД;
- 3) **Христо Божидаров Питов** – упълномощен представител на „Давит ЕК“ ЕООД;
- 4) **Камен Георгиев Рогозянски** – управител на „Ауто ФМ“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се увери, че офертите на всички участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковките на всички участници, включително провери и установи наличието на отдели запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, в съответствие с броя на обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти) за всяка от обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие.



- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик „Предлагани ценови параметри“ и всички документи, включващи се в техническите предложения от офертите на останалите участници. От така направеното предложение се възползваха присъстващите представители на участниците, както следва:
 - От офертата (за ОП № 3) на „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 3;
 - От офертата (за ОП № 3) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 3;
 - От офертата (за ОП № 2) на „Монца 2015“ ЕООД пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов и управителят на „Анди“ ООД, г-н Кирил Стоев подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2;
 - От офертата (за ОП № 2) на „Анди“ ООД:
 - пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2; и
 - управителят на „Ауто ФМ“ ЕООД, г-н Камен Рогозянски подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2;
 - От офертата (за ОП № 4) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 4;
 - От офертата (за ОП № 5) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 5;
 - От офертата (за ОП № № 1, 2, 3, 4 и 5) на „Давит ЕК“ ЕООД, управителят на „Ауто ФМ“ ЕООД, г-н Камен Рогозянски подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1, 2, 3, 4 и 5;
 - От офертата (за ОП № 1) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1;
 - От офертата (за ОП № № 1, 2, 3, 4 и 5) на „Ауто ФМ“ ЕООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и оповестяване на тяхното съдържание, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. След напускане на залата от всички представители на участниците, комисията продължи своята работа по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а именно с дейностите по разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите им, с цел да ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. Горепосочените действия на комисията, извършени в съответствие с чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, са отразени в нарочен Протокол № 1 от 30.05.2017 г. (**Приложение № 2** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания с дейностите по разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации, които подробно описа в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г. (**Приложение № 3** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

С оглед констатираните несъответствия на общите документи и информация от офертите на участниците с предварително определените условия на възложителя, относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ги посочи в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г. и изпрати същия на участниците на 03.08.2017 г. (датата на публикуването му в Профила на купувача) на посочените в офертите факс номер, електронни адреси на електронна поща, чрез съобщение, подписано с електронен подпис, и пощенски адреси на участниците. За отделните участници, комисията е удостоверила датата на получаване на документа (протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП) по следния начин:

- Видно от писмените потвърждения, участниците: „Давит ЕК“ ЕООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-3985/ 03.08.2017 г. на възложителя) и „Специализиран автосервиз – Мастерверк – Благоевград“ ООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-3995/ 03.08.2017 г. на възложителя) са получили протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на същата дата, на която той е бил изпратен (03.08.2017 г.), от което следва, че за тях срокът за получаване на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 10.08.2017 г.;



- Видно от писмените потвърждения, участниците: „Анди“ ООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-DOC-3996/ 04.08.2017 г. на възложителя) и „Ауто ФМ“ ЕООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-DOC-3997/ 04.08.2017 г. на възложителя) са получили протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 04.08.2017 г., от което следва, че за тях срокът за получаване на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 11.08.2017 г.;
- Видно от писменото потвърждение, участникът „Монца 2015“ ЕООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-DOC-4038/ 07.08.2017 г. на възложителя) е получил протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 07.08.2017 г., от което следва, че за него срокът за получаване на допълнителни документи към офертата съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 14.08.2017 г.

След изтичане на крайния срок за получаване на допълнителни документи към офертите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията проведе свое работно заседание на 15.08.2017 година, в 09:00 часа, на място в административната сграда на възложителя (БенчМарк Бизнес Център), на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Самара“, ет. 2, на което отвори, разгледа и анализира за съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, допълнителните документи и информация, представени от участниците, съответно на предвиденото в чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

В началото на своето заседание комисията се запозна с внесен при възложителя анонимен сигнал, регистриран с вх. № CD-DOC-8806 от 09.08.2017 г. срещу участник в процедурата - дружество „ДАВИТ ЕК“ ЕООД, предаден на оценителната комисия с писмо с изх. № CD-DOC-8806 (1) от 14.08.2017 г. от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с предписание „за предприемане на необходимите действия относно приложените документи“. Сигналят съдържа твърдение, че участникът в процедурата „Давит ЕК“ ЕООД е в нарушение на изискване на Възложителя към личното състояние на участниците, а именно: „Възложителят ще отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, участник, за когото са възникнали преди или по време на процедурата обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП“. Към сигнала са приложени вътрешни и публични документи на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в това число: извадка от писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, адресирано до Директорите на Дирекции „Инспекция по труда“ относно експлоатацията на служебните автомобили, собственост на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, от която не се установяват: лицето, подписало документа и номера му от деловодната система; Договор № 116/ 2015 г. с предмет: „Осигуряване на пълно сервизно обслужване и ремонт на служебните автомобили на Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“, сключен между Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в качеството ѝ на Възложител и „Давит ЕК“ ЕООД, в качеството му на Изпълнител, и Информация по чл. 22б, ал. 2, т. 15 от ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г., във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.)) за датата и основанието за приключване на договора, публикувани в Профила на купувача на Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“.

По отношение на сигнала и приложените към него документи, комисията счита, че от една страна в приложените към сигнала документи липсват безспорни данни относно това, по чия инициатива и по чия вина е прекратен предсрочно Договор № 116/ 2015 г., има ли доказана вина за неизпълнение от страна на изпълнителя „Давит ЕК“ ЕООД, в т.ч. налични ли са доказателства за вина, довела до предсрочното прекратяване на договора, както и каква е стойността или обемът на договора, засегнати от неизпълнението му, от друга страна, **комисията не може да установи достоверността на получения сигнал, а от там безспорното наличие на материално-правните предпоставки за приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП спрямо участника „Давит ЕК“ ЕООД** в процедурата за възлагане на обществената поръчка, а и освен това, въз основа на направена справка по повод на получения сигнал, комисията е установи, че в поддържания от Агенцията по обществени поръчки публичен списък на Стопански субекти с нарушения няма вписани данни за дружество „Давит ЕК“ ЕООД. Предвид горното комисията счита, че не може да кредитира безрезервно получения сигнал и изнесената с него информация за участника „Давит ЕК“ ООД, без допълнителни проучвания, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. Противното би означавало, комисията да вземе необосновано и субективно повлияно решение за отстраняване на участника „Давит ЕК“ ЕООД, без да са изследвани всестранно и без да са доказани пълно и главно материално-правните предпоставки за приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а именно: наличие на неизпълнение на договор за обществена поръчка, което засяга повече от 50 на сто от стойността или обема на договора; неизпълнението на договора за обществена поръчка да е вследствие виновно поведение на изпълнителя и участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка, за което той носи съответната отговорност и прекратяване на договора за обществена поръчка от страна на възложителя, което е в причинно-следствена връзка с виновното неизпълнение на договорните задължения от страна на изпълнителя по договора и участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното от фактическа и правна страна, на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, съгласно който комисията, може при необходимост, при извършване на предварителния подбор и на всеки етап от процедурата, да иска разяснения за заявени от участниците данни и/или да проверява заявените от тях данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, комисията изиска от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ /Възложител на обществената поръчка/ с писмо изх. № СВ-DOC-4238/18.08.2017 г. от председателя на комисията, да се произнесете относно изпълнението/ неизпълнението от страна на „Давит ЕК“ ЕООД на услугата, възложена с Договор № 116 от 23.11.2015 година, включително за това, ако има неизпълнение, каква част от стойността или обема на договора засяга, това неизпълнение, дължи ли се на виновно поведение на изпълнителя по договора и неизпълнението по вина на изпълнителя ли е непосредствената причина за прекратяване на договора, както и да предостави доказателства за заявените обстоятелства, за да може оценителната комисия да вземе обосновано, отговарящо на действителната фактическа обстановка и подкрепено с необходимите доказателства, решение за евентуалното отстраняване на участника „Давит ЕК“ ЕООД поради приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП или да остави сигнала без уважение, поради неговата необоснованост и недоказаност. Писмото на оценителната комисия е получено от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ на 18.08.2017 г., видно от получени входящите номера, а именно: № 17279751/ 18.08.2017 г. и 17279786/ 18.08.2017 г. от деловодната система на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

След обсъждането и предприемането на конкретни действия, описани по-горе, по отношение на получения анонимен сигнал срещу участника „Давит ЕК“ ЕООД, комисията продължи своята дейност с отварянето и анализа на получените допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците, от които такива са били изискани с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

След като комисията разгледа детайлно и анализира представените при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, установи следното:

1. Участникът „Специализиран автосервиз – Мастерверк – Благоевград“ ООД (за своето участие по обособена позиция № 3) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.
2. Участникът „Анди“ ООД (за своето участие по обособена позиция № 3) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.
3. Участникът „Монца 2015“ ЕООД (за своето участие по обособена позиция № 2) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.
4. Участникът „Анди“ ООД (за своето участие по обособена позиция № 2) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.
5. Участникът „Анди“ ООД (за своето участие по обособена позиция № 4) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.
6. Участникът „Анди“ ООД (за своето участие по обособена позиция № 5) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.



7. По отношение на участника „Давит ЕК“ ЕООД:

7.1. Участникът „Давит ЕК“ ЕООД (за своето участие по обособени позиции №№ 3 и 5) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия за ОП № 3 и ОП № 5, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., и за тези обособени позиции участникът „Давит ЕК“ ООД отговаря на изискванията към критериите за подбор, предварително определени от възложителя. В случай на получаване и след получаването на информация и доказателства от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ по отношение на получения анонимен сигнал срещу участника „Давит ЕК“ ООД, комисията ще прецени с оглед установеното от фактическа и правна страна, налице ли са по отношение на този участник материално-правните предпоставки за прилагане на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

7.2. Участникът „Давит ЕК“ ЕООД (за своето участие по обособени позиции №№ 1, 2 и 4) **не е отстранил констатираните несъответствия с критериите за подбор за за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 4**, посочени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г. Въпреки указанията на комисията, **участникът на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, да замени посочените от него трети лица ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“, „Уни Тест 1“ ЕООД и „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД (само по отношение на критерия, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 4 от обявлението за поръчката), тъй като те не отговарят на съответния критерий за подбор, за доказването на който участникът се позовава на техния ресурс, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 4 от обявлението за поръчката, в новопредставения ЕЕДОП участникът отново се позовава на ресурсите на същите тези трети лица за доказване на своето съответствие с този критерий за подбор.** Комисията отново извърши проверка на обхвата на разрешенията за извършване на технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства, издадени съгласно Наредба № 32/ 16.12.2011 г., и притежавани от третите лица, цитирани по-горе, за които в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г. са направени препоръки за замяната им от участника, на Интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация /линк: <https://rta.government.bg/images/Image/registri/AllValidPermitsData.html/>. С направената проверка Комисията е потвърди своите изводи, отразени в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., относно **несъответствието на третите лица ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“, „Уни Тест 1“ ЕООД и „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД с критерий за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката, ОП № 1, съответно ОП № 2 и ОП № 4.** В подкрепа на установеното Комисията прилага към Протокол № 3 от 15.08.2017 г. извадка от Публичния регистър на всички валидни разрешителни към 14.08.2017 г.

Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че участникът „Давит ЕК“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор за своето участие в ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 4, основание, при наличието на което участникът следва да бъде отстранен от участие по ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 4 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

8. Участникът „Анди“ ООД (за своето участие по обособена позиция № 1) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.

9. Участникът „Ауто ФМ“ ЕООД (за своето участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5) е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.

Констатациите на Комисията относно разглеждането и анализирането на получен анонимен сигнал срещу участник в процедурата и относно разглеждането на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, са отразени в нарочен Протокол № 3 от 15.08.2017 г. (**Приложение № 4** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

На 30.08.2017 година Комисията, на свое работно заседание разгледа и оцени техническите предложения от офертите на участниците, допуснати до този етап от провеждане на процедурата. В началото на своето заседание и преди да започне прегледа на техническите предложения на допуснатите участници, комисията се произнесе по отношение на допускането на офертата на участника „Давит ЕК“ ЕООД за ОП № 3 и ОП № 5, за които той е доказал съответствието си с предварително



определените критерии за подбор, но има анонимен сигнал по отношение на съответствието му с изискванията към личното състояние, във връзка с който комисията е изисквала информация от други органи и лица на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП. Комисията констатира, че е получено разяснение по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“ (ИА „ГИТ“), по повод писмено искане на комисията изх. № СВ-ДОС-4238/ 18.08.2017 г. във връзка с получен анонимен сигнал срещу участника „Давит ЕК“ ЕООД в процедурата, затова, че този участник е в нарушение спрямо изискване на Възложителя към личното състояние на участниците в същата, а именно: „Възложителят ще отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, участник, за когато са възникнали преди или по време на процедурата обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП“.

На 29.08.2017 г. са получени разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, регистрирани с вх. № СВ-ДОС-4406/ 29.08.2017 г. Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е предоставила един документ, с изх. № 17245602/ 29.08.2017 г., съдържащ отговор на отправени запитвания от страна на комисията по отношение на получения анонимен сигнал срещу участника „Давит ЕК“ ЕООД.

Комисията се запозна с представените разяснения от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ и констатира следното от фактическа страна:

1. Между ИА „ГИТ“ и „Давит ЕК“ ЕООД е сключен Договор за обществена поръчка № 116/ 23.11.2015 г.;
2. Договорът е прекратен предсрочно на основание чл. 24, ал. 2 от същия, който гласи: „Всяка страна има право да развали едностранно договора, ако насрещната страна виновно и системно не изпълнява свое задължение по договора, чрез писмено уведомление от изправната страна, отправено до неизправната“, като инициативата за прекратяване е на възложителя – ИА „ГИТ“;
3. Причината за предсрочното прекратяване на Договора е неизпълнение от страна на изпълнителя – „Давит ЕК“ ЕООД, като не са предоставени нито повече разяснения, нито доказателства за естеството на неизпълнението и вината на изпълнителя;
4. В разяснението на ИА „ГИТ“ се съдържа изрично изявление, че неизпълнението засяга „значително по-малко от 50 на сто от стойността на сключения договор по смисъла на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП“ (цитат от разясненията на ИА „ГИТ“).

Отделно от разясненията, получени от ИА „ГИТ“, комисията направи проучване, от което установи, че участникът „Давит ЕК“ ЕООД е изпълнител по значителен брой договори за обществени поръчки, които имат сериозни обеми и стойности и възложители, по които са публични органи и институции, като: Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието /ГДО към МП/, Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, Народно събрание /НС/ на Република България /РБ/, Главна дирекция „Гранична полиция“ /ГДГП/ - МВР, Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ /ДП „ФЗД“/, Дирекция Управление на собствеността и социални дейности /ДУССД/ - МВР, Министерство на отбраната /МО/, Национална здравноосигурителна каса /НЗОК, Агенция по заетостта, Агенция за социално подпомагане /АСП/, Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ - София област, Агенция „Митници“ и други. По всички тези договори няма данни в публичните регистри те да са предсрочно прекратени по вина на „Давит ЕК“ ЕООД. В този ред на мисли, посоченото дружество, което е участник в настоящата обществена поръчка, не е включено в Списък на стопански субекти, за които са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 ЗОП, който се води и поддържа в актуално състояние от АОП.

Т.е., в обобщение на горното, освен анонимния сигнал, получен срещу „Давит ЕК“ ЕООД и документите към него, както и получените разяснения от ИА „ГИТ“, няма никакви други индикации или доказателства за това, че това лице е неспособно да изпълнява надлежно възложените му обществени поръчки.

Предвид установеното по-горе от фактическа страна, изводите на комисията са, че полученият анонимен сигнал е неоснователен и следва да бъде оставен без уважение, поради следните причини и мотиви:

1. Сигналът е анонимен, поради което не може да се установи нито неговата достоверност, нито неговата автентичност, нито неговата обективност и безпристрастност. Най-често, анонимните сигнали са злонамерени и имат за цел превратно упражняване на права и злепоставяне на едного, за сметка на другото, поради което те не бива да бъдат кредитирани с доверие, особено когато са недоказани;
2. Нито към сигнала, нито към представените по повод проучването на комисията разяснения от ИА „ГИТ“ са представени убедителни доказателства за наличието на материалните предпоставки за прилагането на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като доказана вина на изпълнителя за неизпълнение на съответния договор за обществена поръчка. Дори нещо повече, в разясненията на ИА „ГИТ“ се съдържа изрично изявление, че „неизпълнението засяга значително по-малко от 50 на сто от стойността на сключения договор...“ (цитат), което е изрично посочено от законодателя обстоятелство, което изключва приложението на цитираната по-горе правна норма, водеща като следствие до отстраняването на конкретен участник от процедура за възлагане на обществена поръчка;
3. От направените проучвания от страна на комисията личи, че участникът „Давит ЕК“ ЕООД е изпълнявал и изпълнява множество договори за обществени поръчки с идентичен или сходен предмет, с този на настоящата обществена поръчка, с големи обеми и стойности и в полза на значими публични институции и учреждения, като няма публична информация тези договори да

са предсрочно прекратени поради виновно неизпълнение на „Давит ЕК“ ЕООД. Така посочените обективни обстоятелства идват да покажат, че „Давит ЕК“ ЕООД явно притежава ресурса и способностите да изпълнява надлежно своите договорни задължения и дори договорът му с ИА „ГИТ“ да е бил предсрочно прекратен, това не може автоматично да обоснове отстраняването му от настоящата обществена поръчка, поради презумпцията, че няма ресурс да я изпълни или че няма да я изпълнява коректно. Комисията не може и не трябва да основава решенията си във връзка с провеждането на конкретна обществена поръчка на голословни предположения. В унисон с този извод на комисията е и фактът, че участникът „Давит ЕК“ ЕООД не е вписан в Списък на стопански субекти, за които са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 ЗОП, който се води и поддържа в актуално състояние от АОП.

Ето защо, основавайки се на всичко изложено по-горе от фактическа и правна страна, комисията не може и не е редно, и не би било правно оправдано, да вземе субективно повлияно решение за отстраняване на участника „Давит ЕК“ ЕООД за ОП № 3 и ОП № 5, за които той е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, единствено въз основа на един анонимен и недоказан сигнал, от проучването на който се установява, че не са налице в своята съвкупност материалните предпоставки за прилагането на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, дори е налице изключението от приложното поле на това основание за отстраняване, а именно неизпълнението да се отнася до по-малко от 50 на сто от стойността или обема на предсрочно прекратения договор за обществена поръчка. Противното би значело комисията да се влияе от настроения и недобросъвестни въздействия, което противоречи на принципите, свързани с прилагането на ЗОП, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, а освен друго обосновава търсенето и налагането на административно-наказателна отговорност от членовете на комисията, като длъжностни лица.

Във връзка с правните изводи на комисията по отношение на получения анонимен сигнал срещу участника „Давит ЕК“ ЕООД, изложени по-горе, комисията счита, че участникът „Давит ЕК“ ЕООД (за своето участие по ОП № 3 и ОП № 5) **отговаря на предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние, по отношение на него не са налице материално-правните предпоставки на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с което неговата оферта, в частта ѝ за ОП № 3 и ОП № 5 е допусната до етап разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.**

Участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, във връзка с което същите се допускат до етап оценка за съответствие на техническите им предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции, са както следва: „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД, за обособена позиция № 3, „Анди“ ООД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5, „Монца 2015“ ЕООД, за обособена позиция № 2, „Давит ЕК“ ЕООД, за обособени позиции № 3 и № 5, и „Ауто ФМ“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.

След като се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците за съответните обособени позиции, за които е установено съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че документите и информацията, съдържащи се в тях, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Дейността на комисията по извършване на преглед и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката са отразени в Протокол № 4 от 30.08.2017 г. (Приложение № 5 – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

С оглед констатираните съответствия на офертите на участниците в процедурата, с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието им с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията реши да отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя по съответните обособени позиции, а именно: „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД - за обособена позиция № 3, „Анди“ ООД - за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5, „Монца 2015“ ЕООД - за обособена позиция № 2, „Давит ЕК“ ЕООД - за обособени позиции № 3 и № 5 и „Ауто ФМ“ ЕООД - за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5, на дата 11.09.2017 г. от 10:00 часа. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 30.08.2017 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.

Комисията проведе свое публично заседание на 11.09.2017 година от 10:00 часа (съгласно публикуваното съобщение на профила на купувача), което се състоя на място при възложителя в неговата административна сграда (БенчМарк Бизнес Център) на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Левски“, ет. 2, на което отвори и оповести ценовите предложения на участниците (по реда на подаване на офертите им в деловодството на възложителя), които са представили валидни и отговарящи на изискванията на възложителя и закона оферти, като действията



на комисията и всички единични и общи цени, и отстъпки по предмета на поръчката са отразени в Протокол № 5 от 11.09.2017 г. (**Приложение № 6** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

На публичното заседание на комисията, проведено на 11.09.2017 г., по отварянето на пликовете с ценовите предложения на участниците и оповестяване на съдържащите се в тях цени, присъстваха следните представители по закон на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

- 1) **Кирил Николов Стоев** – управител на „Анди“ ООД;
- 2) **Росица Игнатова Панова** - упълномощен представител на „Анди“ ООД;
- 3) **Петър Стойнев Първанов** – управител на „Монца 2015“ ЕООД;
- 4) **Илиян Ангелов Ангелов** - управител на „Давит ЕК“ ЕООД;
- 5) **Камен Георгиев Рогозянски** - управител на „Ауто ФМ“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Предложенията от участниците, допуснати до тази фаза на поръчката, цени и отстъпки, които участват в оценката на офертите по критерий за възлагане „най-ниска цена“, са както следва:

№	Участник	ОП №	Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите /в лв. без ДДС/	Отстъпка в % от цената на дребно на вляганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите /в %/	Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС /в лв. без ДДС/
1	„Специализиран автосервиз - Мастерверк - Благоевград“ ООД	3	28.00 лв.	15%	1 284.00 лв.
2	„Анди“ ООД	3	9.00 лв.	9.00%	1 263.92 лв.
3	„Монца 2015“ ЕООД	2	9.00 лв.	11.00%	1 964.00 лв.
4	„Анди“ ООД	2	9.00 лв.	9.00%	2 322.88 лв.
5	„Анди“ ООД	4	25.00 лв.	3.00%	1 440.00 лв.
6	„Анди“ ООД	5	25.00 лв.	3.00%	1 320.00 лв.
7	„Давит ЕК“ ЕООД	3	10.00 лв.	10.00%	1 130.00 лв.
8	„Давит ЕК“ ЕООД	5	10.00 лв.	10.00%	1 030.00 лв.
9	„Анди“ ООД	1	9.00 лв.	9.00%	2 425.36 лв.
10	„Ауто ФМ“ ЕООД	1	8.50 лв.	12.00%	2 777.00 лв.
11	„Ауто ФМ“ ЕООД	2	8.50 лв.	12.00%	2 716.00 лв.
12	„Ауто ФМ“ ЕООД	3	8.50 лв.	12.00%	1 394.00 лв.
13	„Ауто ФМ“ ЕООД	4	8.50 лв.	12.00%	1 382.00 лв.
14	„Ауто ФМ“ ЕООД	5	8.50 лв.	12.00%	1 271.00 лв.

След като отвори и оповести ценовите предложения на участниците така, както са описани по-горе, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и след напускането на залата от представителите на участниците, продължи своята работа с подробна проверка на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на документацията. Комисията установи, че ценовите предложения на всички участници отговарят на изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, в тях не се установиха аритметични грешки, които да се нуждаят от коригиране.

По отношение на ценовите предложения на двамата участници „Анди“ ООД и „Ауто ФМ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 4 не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието на само две оферти (за една обособена позиция) не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на всеки от участниците по-отделно, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от КЗК и ВАС.

Комисията провери последователно за всяка от останалите три обособени позиции с номера 2, 3 и 5 за наличие на ценово предложение на участник, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения от офертите на останалите участници за същата обособена позиция, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

В следствие на извършената проверка комисията констатира, че са налични ценови предложения в офертите на участници за обособени позиции №№ 2, 3 и 5, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване, и които са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция, както следва:

- **За обособена позиция № 2 - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Кюстендил и Дупница“:**
 1. За ценови параметър: K_3 – „Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС“ ценовото предложение на участника „**МОНЦА 2015**“ ЕООД е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.

- **За обособена позиция № 3 - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Благоевград“:**
 1. За ценови параметър K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите“ ценовите предложения на участниците: „**Анди**“ ООД, „**Давит ЕК**“ ЕООД и „**Ауто ФМ**“ ЕООД са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.
 2. За ценови параметър: K_2 – „Отстъпка в % от цената на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите“ ценовото предложение на участника „**СПЕЦИАЛИЗИРАН АВТОСЕРВИЗ-МАСТЕРВЕРК-БЛАГОЕВГРАД**“ ООД е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.

- **За обособена позиция № 5 - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Петрич и Сандански“:**
 1. За ценови параметър K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите“ ценовите предложения на участниците: „**Давит ЕК**“ ЕООД и „**Ауто ФМ**“ ЕООД са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.
 2. За ценови параметър: K_2 – „Отстъпка в % от цената на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите“ ценовите предложения на участниците: „**Давит ЕК**“ ЕООД и „**Ауто ФМ**“ ЕООД са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.
 3. За ценови параметър: K_3 – „Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС“ ценовото предложение на участника „**Давит ЕК**“ ЕООД е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията информира участниците, за които е установено, че са предложили ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници, както следва:

- Участникът „**Специализиран автосервиз - Мастерверк - Благоевград**“ ООД е информиран, с писмо с изх. № СВ-ДОС-4636/ 13.09.2017 г., че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за ценови параметър: K_2 – „Отстъпка в % от цената на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите за обособена позиция № 3“;
- Участникът „**Анди**“ ООД е информиран, с писмо с изх. № СВ-ДОС-4638/ 13.09.2017 г., че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване



на представеното ценово предложение за ценови параметър: K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите за обособена позиция № 3“;

- Участникът „МОНЦА 2015“ ЕООД е информиран, с писмо с изх. № СВ-ДОС-4637/ 13.09.2017 г., че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за ценови параметър: K_3 – „Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС за обособена позиция № 2“;
- Участникът „Давит ЕК“ ЕООД е информиран, с писмо с изх. № СВ-ДОС-4639/ 13.09.2017 г., че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представените ценови предложения за ценови параметри: K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите за обособена позиция № 3“; K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите за обособена позиция № 5“; K_2 – „Отстъпка в % от цената на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите за обособена позиция № 5“; и K_3 – „Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС за обособена позиция № 5“;
- Участникът „АУТО ФМ“ ЕООД е информиран, с писмо с изх. № СВ-ДОС-4635/ 13.09.2017 г., че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представените ценови предложения за ценови параметри: K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите за обособена позиция № 3“; K_1 – „Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите за обособена позиция № 5“; и K_2 – „Отстъпка в % от цената на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите за обособена позиция № 5“.

Писмените искания за представяне на обосновки до участниците, чиито предложения относно ценови показатели, подлежащи на оценка са с 20 на сто по-благоприятни за възложителя, съдържат указания на Комисията за това, че те трябва да бъдат съобразени с чл. 72, ал. 2 от ЗОП и да бъдат представени в 5-дневен срок от получаването на писменото искане на комисията, в деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (възложител на поръчката), на адрес: Република България, гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център. За отделните участници, комисията е удостоверила датата на получаване на писмените искания за представяне на обосновки до участниците по следния начин:

- Видно от писмените потвърждения, участниците: „Анди“ ООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-4642/ 13.09.2017 г. на възложителя), „Давит ЕК“ ЕООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-4650/ 13.09.2017 г. на възложителя) и „Ауто ФМ“ ЕООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-4651/ 14.09.2017 г. на възложителя) са получили писмените искания на комисията за представяне на подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на същата дата, на която те са били изпратени (13.09.2017 г.), от което следва, че за тях срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за получаване на писмени обосновки изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 18.09.2017 г.;
- Видно от писмените потвърждения, участниците: „Монца 2015“ ЕООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-4656/ 14.09.2017 г. на възложителя) и „Специализиран автосервиз – Мастерверк – Благоевград“ ООД (писмено потвърждение за получаване с вх. № СВ-ДОС-4663/ 14.09.2017 г. на възложителя) са получили писмените искания на комисията за представяне на подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на дата 14.09.2017 г., от което следва, че за тях срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за получаване на писмени обосновки изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 19.09.2017 г.

Комисията проведе свое работно заседание на 13.10.2017 г., в административната сграда на възложителя (БенчМарк Бизнес Център), на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Черни връх“, ет. 2, на което констатира, че в деловодството на възложителя са получени пликове с надпис: „Подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществена поръчка от вида „открита процедура“ и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ



Разпределение България" АД в Югозападна България", референтен № PPS 17-026" от участниците, от които такива са изискани, които са регистрирани по реда на представянето им, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-10178/ 15.09.2017 г. в 10:01 часа от участника „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград" ООД;
2. Вх. № CD-DOC-10213/ 18.09.2017 г. в 09:51 часа от участника „МОНЦА 2015" ЕООД;
3. Вх. № CD-DOC-10217/ 18.09.2017 г. в 10:21 часа от участника „Ауто ФМ" ЕООД, за обособена позиция № 5;
4. Вх. № CD-DOC-10218/ 18.09.2017 г. в 10:23 часа от участника „Ауто ФМ" ЕООД, за обособена позиция № 3;
5. Вх. № CD-DOC-10248/ 18.09.2017 г. в 14:04 часа от участника „Анди" ООД;
6. Вх. № CD-DOC-10264/ 18.09.2017 г. в 16:17 часа от участника „Давит ЕК" ЕООД.

Видно от датите на регистриране на писмените обосновки, те са получени в срока, определен в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и указан от оценителната комисия, поради което следва да бъдат приети за разглеждане.

Като взе предвид представените подробни писмени обосновки на участниците: „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград" ООД, „МОНЦА 2015" ЕООД, „Ауто ФМ" ЕООД, „Анди" ООД и „Давит ЕК" ЕООД, комисията ги оцени по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В резултат на задълбочен преглед и оценка на представените обосновки, Комисията ги приема, като аргументите за това са подробно изложени в Протокол № 6 от 13.10.2017 година (**Приложение № 7** – неделима част от настоящия доклад).

След приключване на описаните по-горе действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията извърши оценка на допуснатите оферти до този етап от процедурата според предварително обявената методика за комплексната оценка в документацията за участие и съобразно предварително определения критерии за възлагане „най-ниска цена“. За отразяване на извършените действия по оценка на офертите комисията изготви оценителни таблици с оценка на офертите за всяка обособена позиция поотделно, които са приложение към Протокол № 6 от 13.10.2017 година (**Приложение № 7** – неделима част от настоящия доклад).

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

След извършване на всички описани по-горе действия по провеждане на поръчката комисията реши да допусне до класиране следните участници по обособени позиции: **ОП № 1: „Анди" ООД и „Ауто ФМ" ЕООД; ОП № 2: „Монца 2015" ЕООД, „Анди" ООД и „Ауто ФМ" ЕООД; ОП № 3: „Специализиран автосервиз - Мастерверк – Благоевград" ООД, „Анди" ООД, „Давит ЕК" ЕООД и „Ауто ФМ" ЕООД; ОП № 4: „Анди" ООД и „Ауто ФМ" ЕООД; и ОП № 5: „Анди" ООД, „Давит ЕК" ЕООД и „Ауто ФМ" ЕООД**, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания както по отношение на личното състояние и критериите за подбор, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата участника **„Давит ЕК" ЕООД по обособени позиции № 1, 2 и 4 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че участникът „Давит ЕК" ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор по ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 4, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 4 от обявлението за поръчката.**

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията направи оценка и класира допуснатите оферти до този етап от процедурата в съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: **„най-ниска цена“.**

Комисията извърши следното класиране на участниците:

За Обособена позиция № 1: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България" АД на територията на регион Перник“:

I място – „Ауто ФМ" ЕООД, с комплексна оценка от 98.73 точки;

II място – „Анди" ООД, с комплексна оценка от 91.11 точки.

За Обособена позиция № 2: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България" АД на територията на региони Кюстендил и Дупница“:

I място – „Ауто ФМ" ЕООД, с комплексна оценка от 97.23 точки;

II място – „Монца 2015" ЕООД, с комплексна оценка от 94.44 точки;

III място – „Анди" ООД, с комплексна оценка от 89.57 точки.



За Обособена позиция № 3: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Благоевград“:

I място – „Ауто ФМ“ ЕООД, с комплексна оценка от 94.11 точки;

II място – „Анди“ ООД, с комплексна оценка от 87.05 точки;

III място – „Давит ЕК“ ЕООД, с комплексна оценка от 82.83 точки;

IV място - „Специализиран автосервиз - Мастерверк – Благоевград“ ООД, с комплексна оценка от 50.05 точки.

За Обособена позиция № 4: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Гоце Делчев и Разлог“:

I място – „Ауто ФМ“ ЕООД, с комплексна оценка от 100.00 точки;

II място – „Анди“ ООД, с комплексна оценка от 38.40 точки.

За Обособена позиция № 5: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Петрич и Сандански“:

I място – „Ауто ФМ“ ЕООД, с комплексна оценка от 98.10 точки;

II място – „Давит ЕК“ ЕООД, с комплексна оценка от 86.17 точки;

III място – „Анди“ ООД, с комплексна оценка от 36.60 точки.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране по обособени позиции, описано по-горе в настоящия доклад, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, за определяне на участниците, класирани на първо място, за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции и да сключи договори с тях, както следва:

- Участникът **„Ауто ФМ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, Обособена позиция № 1: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Перник“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Ауто ФМ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, Обособена позиция № 2: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Кюстендил и Дупница“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Ауто ФМ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, Обособена позиция № 3: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Благоевград“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Ауто ФМ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, Обособена позиция № 4: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Гоце Делчев и Разлог“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Ауто ФМ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита



процедура“ с референтен номер на възложителя № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, Обособена позиция № 5: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Петрич и Сандански“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък с участниците;

Приложение № 2 – Протокол № 1 от 30.05.2017 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 3 – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 02.08.2017 г. на Комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата;

Приложение № 4 – Протокол № 3 от 15.08.2017 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 5 – Протокол № 4 от 30.08.2017 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 6 – Протокол № 5 от 11.09.2017 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 7 – Протокол № 6 от 13.10.2017 г. от заседание на Комисията.

Настоящият доклад е съставен на 13.10.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Председател:

1.

Елена Константинова Ангелова

Членове:

2.

Бисер Богомидов Шкумбов

3.

Атанас Ангелов Танев

4.

Юлиан Викторов Димитров

5.

Димитър Илиев Тушинов

Особени мнения:

Няма.